

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2007 a 2009 **Etapa:** Avaliação Trienal 2010
Área de Avaliação: 3 - ASTRONOMIA / FÍSICA
IES: 31001017 - UFRJ - UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
Programa: 31001017002P0 - FÍSICA
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início	Ano Início
FÍSICA	Doutorado		1979
	Mestrado	1972	

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
FÍSICA	Doutorado	2007	2008	2009
	Mestrado	2007	2008	2009

PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	40.00	Muito Bom
1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.00	Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

- 1.1 O programa é bem estabelecido, com proposta adequada no que diz respeito à coerência, abrangência e atualização das linhas de atuação.
- 1.2 O planejamento do programa aborda pontos importantes e foi considerado plenamente satisfatório.
- 1.3 A comissão que visitou a UFRJ em junho de 2009 constatou haver "uma forte limitação no espaço físico para abrigar alunos de pós-graduação e laboratórios". Também notou que o suporte técnico/administrativo é deficiente no que se refere ao número de funcionários, obrigando que os pesquisadores realizem tarefas nestas áreas.

CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	10.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa	40.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	40.00	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	10.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

Comissão:

Muito Bom

Apreciação

- 2.1 O programa conta atualmente com um corpo muito qualificado de pesquisadores sendo no total 69 professores permanentes, dos quais 48 são bolsistas do CNPq. Destes, 28 tem bolsa de produtividade no nível 1 e 20 no nível 2. Existem 9 pesquisadores nível 1A do CNPq. Existe boa diversificação na origem de formação e experiência.
- 2.2 Os professores têm um perfil adequado ao programa, e estão bem envolvidos com ensino, pesquisa e extensão. Convém destacar que o corpo de pesquisadores se compõe, em média, de 1/3 de físicos experimentais e 2/3 de teóricos, enquanto que em instituições estrangeiras de tradição, esta proporção é exatamente o inverso.
- 2.3 Adequado. Com relação às atividades de pesquisa, o número de professores sem publicações em 2007 foi 6, 9 em 2008 e 4 em 2009. O número de bolsistas PQ/Doc Perm é 0.68.
- 2.4 Os docentes possuem bom envolvimento com as atividades da graduação.

CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	15.00	Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação aos docentes do programa.	15.00	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área	60.00	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Muito Bom

Comissão:

Muito Bom

Apreciação

- 3.1 O corpo discente conta atualmente com 22 estudantes de mestrado e 62 de doutorado, perfazendo um total de 84 alunos. Isto corresponde, em média, a 1.2 alunos por orientador. Levando-se em conta a capacitação dos docentes envolvidos no programa e sua disponibilidade de orientação, acreditamos que este número poderia aumentar por um fator de 2. Na média anual do triênio sendo analisado, os números de mestres titulados/mestrandos e de doutores titulados/doutorandos foram de 0.5 e 0.18, respectivamente, enquanto que as médias nacionais foram de 0.4 e 0.2. No entanto, o número de discentes titulados/docentes total foi de 0.3, contra uma média nacional de 0.5.
- 3.2 Fica difícil analisar a distribuição com tão poucos alunos, mas esta aparenta esta uniforme. Alguns professores não orientaram no período (29 em 2009).
- 3.3 O número de artigos com discentes/publicação total foi de 0.26 e o número de artigos com discentes/total de discentes foi de 0.52, contra médias nacionais de 0.3 e 0.3, respectivamente. O primeiro número está um pouco abaixo da média porque o número de alunos é muito pequeno em relação ao tamanho do quadro docente.
- 3.4 O tempo médio gasto para a conclusão do mestrado e doutorado é de 25 e 51 meses, respectivamente. Os dados do programa relativos aos anos de 2008 e 2009 mostram uma pequena diminuição no tempo médio de titulação de doutorado.

PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
--------------------	------	-----------

Ficha de Avaliação do Programa

4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.00	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.00	Fraco

Comissão: Bom

Apreciação

4.1 Os dados apresentados indicam $A+B/\text{doc total} = 1.84$, $A1+\dots+B2/\text{doc total} = 1.39$, contra médias nacionais de 1.9 e 1.4, respectivamente. Portanto, a produção intelectual está levemente abaixo da média nacional.

4.2 Fração dos que publicaram = 0.9, contra média nacional de 0.7.

4.3 Não existe produção técnica.

INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	45.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.00	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	15.00	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O quadro docente atua em diversas pós-graduações e seus membros atuam em comissões e órgãos governamentais. A solidariedade do programa se dá com um programa de astronomia (Valongo)

ATRIBUIÇÃO DE NOTAS 6 OU 7

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
As notas 6 e 7 são reservadas exclusivamente para os programas com doutorado, classificados como nota 5 na primeira etapa de realização da avaliação trienal, e que atendam necessária e obrigatoriamente duas condições: i) apresentem desempenho equivalente ao dos centros internacionais de excelência na área, ii) tenham um nível de desempenho altamente diferenciado em relação aos demais programas da área.	0.00	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

A UFRJ tem tido um desempenho com qualidade equivalente ao de programas no exterior em vários quesitos. Foram publicados vários artigos de alto fator de impacto durante o triênio, mas ainda assim, as publicações qualificadas do Programa por docente permanente e a produção técnica precisam ser melhoradas.

Ficha de Avaliação do Programa

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
CORPO DOCENTE	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom
Comissão:	
Muito Bom	

Comentário

Os dados foram informados de forma adequada.

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
CORPO DOCENTE	20.00	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	35.00	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	35.00	Bom
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom
ATRIBUIÇÃO DE NOTAS 6 OU 7	0.00	Muito Bom
Data Chancela: 02/09/2010	Conceito Comissão:	Muito Bom
		Nota Comissão: 6

Apreciação

A produção intelectual da UFRJ está levemente abaixo da média, o que justifica o rebaixamento de sua nota para 6, em consonância com o documento de área. Também, o número de alunos e sua participação na produção bibliográfica deveriam ser melhorados.

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Pontos positivos:

- 1) A produção científica tem qualidade equivalente ao de programas no exterior. Foram publicados vários artigos de alto fator de impacto durante o triênio.
- 2) O quadro docente atua em diversas pós-graduações e seus membros atuam em comissões e órgãos governamentais.

Pontos que poderiam ser melhorados:

- 1) A razão entre o número de professores experimentais e teóricos.
- 2) O número de estudantes, que é pequeno face à capacitação e disponibilidade de orientação dos professores da instituição.
- 3) A infra-estrutura laboratorial e administrativa.
- 4) A produção técnica, que é bastante modesta ou mesmo inexistente.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Nota CTC-ES

Data Chancela: 09/09/2010	Nota CTC-ES: 6
----------------------------------	-----------------------

Apreciação

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES
ANDERSON STEVENS LEONIDAS GOMES	UFPE Coordenador(a) da Área



Ficha de Avaliação do Programa

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
RAIMUNDO ROCHA DOS SANTOS	UFRJ	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
ALBERTO VAZQUEZ SAA	UNICAMP	Consultor(a)
ARTHUR KOS ANTUNES MACIEL	CBPF	Consultor(a)
CARLOS HENRIQUE MONKEN	UFMG	Consultor(a)
EDUARDO MIRANDA	UNICAMP	Consultor(a)
FERNANDO JORGE SAMPAIO MORAES	UFPB/J.P.	Consultor(a)
FERNANDO LÁZARO FREIRE JUNIOR	PUC-RIO	Consultor(a)
JANDIR MIGUEL HICKMANN	UFAL	Consultor(a)
JOSÉ RENAN DE MEDEIROS	UFRN	Consultor(a)
KEPLER DE SOUZA O. FILHO	UFRGS	Consultor(a)
LUCIMARA STOLZ ROMAN	UFPR	Consultor(a)
PAULO ROBERTO SILVEIRA GOMES	UFF	Consultor(a)
RITA MARIA CUNHA DE ALMEIDA	UFRGS	Consultor(a)
RUBEM LUIS SOMMER	CBPF	Consultor(a)
SÉRGIO CARLOS ZILIO	USP	Consultor(a)
VICTOR DE OLIVEIRA RIVELLES	USP	Consultor(a)